



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
P-ța Stefan cel Mare nr. 1

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, data de 1 octombrie 2012,

Cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de 4 dintre candidatele participante la concursul de ocupare a posturilor vacante de grefieri cu studii medii și studii superioare, organizat în 28-29 octombrie 2012 de către Curții de Apel Cluj

Comisia de soluționare a contestațiilor, în componența stabilită prin Hotărârea nr. 26/2012 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj, modificată prin Hotărârea nr. 43/2012 a aceluiași colegiu, respectiv:

Președinte: d-na Monica Rodina, judecător în cadrul Curții de Apel Cluj;

Membrii : *a. procedura penală*

- d-na Iuliana Moldovan – judecător Secția penală și de minori;
- d-na Delia Purice – judecător Secția penală și de minori;

b. organizare judiciară

- d-na Danusia Pușcașu – judecător Secția a II-a civilă;
- d-na Marta Vitoș – judecător Secția I-a civilă;

Luând în examinare contestațiile formulate de către contestatoarele Matei Lizuca Maria și Bălaș Nicoleta Cristina, candidate pentru ocuparea posturilor de grefieri cu studii medii, precum și de către contestatoarele Nistor Livia și Adelean Adina Elena, candidate pentru ocuparea posturilor de grefieri cu studii superioare,

în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Hotărârea nr. 126/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea *Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea*, elaborată de Consiliul Superior al Magistraturii, Comisia de soluționare a contestațiilor

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile formulate de către candidatele MATEI LIZUCA MARIA și BĂLAȘ NICOLETA CRISTINA, participante la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de grefieri cu studii medii.

Dispozițiile art. 104 din Hotărârea CSM nr. 387/2005 intitulat „*Activitatea în timpul ședinței de judecată*” reglementează atribuțiile grefierului de ședință, făcând trimitere explicită la activitatea grefierului de ședință în alineatele 1, 3, 4, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 18.

Celelalte alineate ale art. 104, chiar dacă nu cuprind în conținutul lor o referire expresă la grefierul de ședință, vizează activități care implică participarea directă a acestuia.

Astfel, din conținutul alineatelor ce nu cuprind noțiunea de „grefier de ședință”, se desprind următoarele concluzii:

alin. 2 – grefierul de ședință este cel care înmânează dosarele spre studiu;

alin. 5 – grefierul de ședință întocmește lista de ședință și completează condica ședinței de judecată anterior ședinței, întocmește încheierile și practicele ulterior ședinței de judecată, toate aceste activități implicând cunoașterea de către acesta a ordinii compunerii completului de judecată;

alin. 6, 7, 7¹ chiar dacă măsurile menționate în aceste alineate sunt dispuse de către președintele completului de judecată, grefierul de ședință este cel care le aduce la cunoștința participanților la proces și consemnează măsurile dispuse de completul de judecată în caietul de ședință, acestea urmând să se regăsească în procesul-verbal al ședinței de judecată;

alin. 11, 12, 13 vizează situațiile în care cauzele sunt „strigate”, activitate care revine în competența grefierului de ședință;

alin. 14 – despre cererile și actele vizate de acest text, grefierul de ședință va face consemnarea depunerii în ședința de judecată în caietul de ședință, le va coase la dosar și, dacă este cazul, le va comunica părților lipsă și le va înmâna părților prezente;

alin. 19 grefierul de ședință este cel care prezintă completului de judecată, înainte de începerea ședinței de judecată, situația numărului de dosare fixate pentru termenele următoare, în funcție de care, completul amână cauzele care nu se judecă;

alin. 20 – întrucât grefierul de ședință participă la pronunțarea hotărârii care se face în ședința publică de către judecător, este implicat în activitatea prevăzută în acest alineat;

Motivul contestațiilor referitor la baremul de corectare stabilit pentru același subiect la un concurs anterior, acesta este neîntemeiat. Subiectele și baremurile la subiecte stabilite la concursurile anterioare, nu pot constitui un motiv întemeiat care să conducă la modificarea baremurilor stabilite la concursurile ulterioare.

Pentru aceleași considerente, **respinge contestațiile la barem formulate de către candidatele NISTOR LIGIA și ARDELEAN ADINA ELENA**, participante la concursul pentru ocuparea funcției de grefier cu studii superioare, motivele invocate în cuprinsul acestor contestații fiind identice.

În ceea ce privește contestația formulată de către candidata Matei Lizuca-Maria, la disciplina drept procesual penal, prin care invocă omiterea, la subiectul nr. 3 privind „*dezbaterea și ordinea în care se dă cuvântul părților*” a uneia dintre părțile care iau cuvântul, respectiv *partea civilă*, comisia de contestații reține următoarele:

Potrivit art. 340 alin. 1 Cod procedură penală, după terminarea cercetării judecătorești se trece la dezbateri, dându-se cuvântul în următoarea ordine: procurorului, părții vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente și inculpatului.

Așadar, se constată că dintr-o omisiune nu s-a menționat în baremul de corectare „*partea civilă*”, motiv pentru care **va admite contestația formulată de către candidata MATEI LIZUCA-MARIA**, în sensul includerii acesteia în baremul de corectare, aspect ce nu va modifica punctajul acordat.

COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

